

檔 號：
保存年限：

經濟部 函

地址：臺中市南屯區黎明路二段501號
聯 絡 人：韓寶惠
聯絡電話：04-22501455 #455
電子信箱：a600240@wra.gov.tw
傳 真：04-22501446

受文者：行政院農業委員會漁業署

發文日期：中華民國106年6月2日
發文字號：經授水字第10620206260號
速別：普通件
密等及解密條件或保密期限：
附件：會議紀錄及附件、第11次會議紀錄-決.docx、簽名冊.tif

主旨：檢送106年5月22日召開「流域綜合治理計畫」審查工作小組
第11次會議紀錄1份，請查照。
說明：依據本部106年5月12日經授水字第10620205470號開會通知
單賡續辦理。

正本：賴召集人建信、曹副召集人華平、黃委員志元、洪委員銘德、傅委員桂霖、王
委員昭堡、黃委員俊欽、林委員國平、蔡委員宗成、張委員根穆、杜委員鐵生
、吳委員瑞賢、陳委員邦富、蘇委員明道、郭委員一羽、簡委員俊彥、施委員
進村、吳委員憲雄、陳委員義平、林委員淑英、林委員長茂、陳委員肇成、蔡
委員孟元、莊委員曜成、行政院主計總處、國家發展委員會、行政院農業委員
會、行政院農業委員會林務局、行政院農業委員會水土保持局、行政院農業委
員會農糧署、行政院農業委員會漁業署、內政部營建署、交通部公路總局、交
通部中央氣象局、臺北市政府、臺南市政府、新北市政府、苗栗縣政府、高雄
市政府、嘉義縣政府、經濟部水利署第二河川局、經濟部水利署第五河川局
、經濟部水利署第六河川局
副本：經濟部水利署工程事務組、經濟部水利署河川海岸組第一科、經濟部水利署河
川海岸組第四科(均含附件)

電子公文
交15:換52章

行政院農業委員會漁業署總收文



1061258618 106/06/02

「流域綜合治理計畫」審查工作小組

第 11 次會議紀錄

一、時間：106年5月22日(星期一)下午2時0分

二、地點：水利署台中辦公區第一議室

三、主持人：賴召集人建信記錄：韓實惠

四、出席單位及人員：詳簽到單

五、主席致詞：(略)

六、報告事項：

案由一：「流域綜合治理計畫」審查工作小組第10次會議紀錄，報請公鑒。(報告單位：經濟部水利署)

說明：(略)

各委員及相關單位意見：

吳委員憲雄：

前次會議對營建署三件設計原則討論案，似決定改以報告方式處理。

決定：有關前次紀錄案由三施委員意見內容，有關填土數量單位更正為「萬噸」外，其餘洽悉，確認會議記錄。

七、討論事項：

案由一：「流域綜合治理計畫(103~108年)」(第2次修正)(稿)，提請討論(提案單位：經濟部水利署)

說明：(略)

各委員及相關單位意見：

施委員進村：

1. 雲嘉南及宜蘭低窪地區建置防災降雨雷達所需經費3.2億元，經中央災害防救委員會裁示由經濟部、內政部、農委會等按比例分攤支應，該分攤比例各為多少？請敘明；又，該雷達既由本計畫

籌應3.2億元，建議邀請交通部擇期來本小組報告執行情形，俾瞭解雷達施設後對防災有何正面效益。

- 2.農委會擬將農糧作物保全之「設施區域及銜接排水」更名為「設施區域及農田排水瓶頸改善」，其執行內容似與農田排水治理之「農田排水治理及改善工程」有所重複？又，「銜接段治理」取消後，日後農田排水匯入區域排水或其他排水之銜接段治理，將由何單位辦理？均請釐清妥處。
- 3.漁業署將改善養殖生產地區淹水之「海水引水設施興設」更名為「海(淡)水引水設施興設」，如此一來，是否會衍生加速地下水抽取？有違當初推廣海水養殖取代淡水養殖，減少對地下水之依賴，減緩地層下陷之初衷。

吳委員憲雄：

雨量監測系統案，建議評析相關機關獲得資料之運用方式。

郭委員一羽：

103~108年流綜計畫之整體益本比只有1.01，雖仍有無形效益未計入，但計畫執行對環境的破壞也須加以考慮，故應特別強調環境破壞的最小化。

農委會漁業署：

海水引水設施興設，原擬修正為海(淡)水引水設施興設，為避免海(淡)水文字造成本項工作會增加地下水源抽用誤解，建議海水引水設施興設，修正為海水(及滯洪池)引水設施興設。

行政院主計總處(書面意見)：

- 1.案內有關「雲嘉南及宜蘭低窪地區建置防災降雨雷達」建置案所需經費3.2億元，經行政院103年6月5日函核定由流域綜合治理計畫特別預算支應一節，經查貴部及內政部已分別由本特別預算撥付0.05億元及0.4億元補助交通部辦理，以其在修正計畫未核定前即先行動支經費，實有未妥，應請敘明

理由，未來並應確實檢討改進。至尚待編列數2.75億元，考量由貴部、內政部及行政院農業委員會分別編列預算補助交通部，易造成流域綜合治理計畫第3期特別預算審議之困擾，為利計畫表達之整體性及避免外界誤解，建議全數由貴部編列。

- 2.復查前瞻基礎建設計畫-水環境建設項下縣市管河川及區域排水整體改善計畫擬透過補助直轄市及縣（市）政府辦理區域排水、雨水下水道及其他排水路等治理改善工作，以提升縣市管河川及區域排水防洪能力。為避免外界質疑流域綜合治理計畫辦理內容與上開計畫重疊，仍請貴部及內政部就其劃分原則妥為規劃。

決議：

- 1.修正計畫中防災降雨雷達建置經費，依照103年2月17日中央災害防救委員會第20次會議決議，由經濟部、內政部及農委會主管預算按比例分攤方式辦理。。
- 2.防災降雨雷達未來運用效益，請補充於修正計畫書內。
- 3.防災降雨雷達建置案執行情形與成效，請交通部中央氣象局於執行過程中適時於工作小組中提出報告。
- 4.請農委會檢討本次將「排水瓶頸及銜接段改善」名稱修正為「設施區域及農田排水瓶頸改善」之必要性。
- 5.計畫各項改善措施對環境可能造成之影響，請於維護管理章節中補充因應作為。
- 6.請農委會水土保持局爾後提報執行計畫書時，可加強說明山坡地管理成效，再說明所提工程之必要性。
- 7.本案請參酌各委員及各單位代表意見修正或補充說明後，依程序提報推動小組審查。

案由二：行政院農業委員會研提流域綜合治理計畫第2期(105-106年度)-上游坡地水土保持及治山防洪治理工程執行計畫書(第一次修正)案，提請討論。(提案單位：行政院農業委員會水土保持局)

說明：(略)

各委員及相關單位意見：

施委員進村：

- 1.坡地水土保持及治山防洪工程第二期經費計27億元，新增工程經費計10.42億元，佔原計畫經費39%，故請說明106年標餘款3.81億元，如何估算？預備工程經費3.96億元如何籌應？
- 2.坡地水土保持與治山防洪工程各有適用範圍，故新增工程表格請分列，並註明是否符合適用範圍。
- 3.治山防洪工程編號170、179、180、223、227、230、231等7件工程所在地，似非院核定適用範圍？又，編號261、265等2件工程為復建工程，亦似非本計畫執行範疇，均請釐清妥處。

林委員長茂：

水保局的計畫請附上該工程施作前之照片，因水保局長期以來有過於輕率之習慣。在山區開路濫墾是為肇災之主因，但看不出水保局和地方政府的管理作為，依法從嚴管理真的這麼難嗎？請提出管理計畫列出有效的管理作為和預期成效。

郭委員一羽：

水保計畫書中，規畫與設計原則，指示優先採用「柔性工法」，此宜改為「近自然工法」，並希望在工法的創新上有所突破。本計畫概估工程中大部分仍為剛性工法，應重新思考設計。

吳委員憲雄：

水土保持第二期執行計畫書修正計畫之標餘款費用達10.42億元，佔總經費之4成，建議增列標餘款之形成原因評析，以為後續計畫之參考。另災損之復建，似不宜由流綜計畫經費支應，再中上游之水土保持或治山防洪工程宜與下游水道之權責機關協調配合做綜合治理。

決議：

- 1.請提案單位針對計畫所提工程項目再行確認須在流域綜合治理計畫所列之適用範圍，以符合執行綜合治理之目標。
- 2.基於綜合治理過程必須上下游之協調配合，請執行單位納入爾後計畫提報勘查之參據。
- 3.本案業經農委會水保局召開審議會議通過，經審原則同意，請參酌各位委員意見修正執行計畫書或補充說明後，將執行計畫書、委員意見回覆表及補附自主檢核表函送水利署依程序報經濟部核定，同時報推動小組備查。
- 4.請農委會水保局於執行過程中管控預算支用情形，依各項工程進度，在預算匡列額度內滾動式檢討調整分配經費。

案由三：為辦理「文山區辛亥路憲兵營區停車場滯洪池新建工程」、「新北市泰山區大窠坑溪舊河道滯洪池新建工程(含抽水站新建)」及「高雄市鼓山區台泥廠區明渠及滯洪池工程」等3案設計原則暨檢討報告審查案，提請討論。(提案單位：內政部營建署)

說明：(略)

各委員及相關單位意見：

施委員進村：

文山區辛亥路憲兵營區停車場滯洪池新建工程：

- 1.繞流箱涵實際執行工程配置，與原設計(依水工模型試驗一結果所設計)不同，調整後之功能是否與原設計相同？宜有水理計算作為依據，其次，請檢附此次變更決策過程相關文件佐證。
- 2.剩餘土石方依表3-1-4所示，係依 $72,000\text{m}^3$ 估算處理經費，但p.68卻稱剩餘土石方 $62,562\text{m}^3$ ，兩者不同，究竟需處理之剩餘土石方量有多少？請釐清。另外，抗浮力之回填方量約 $10,000\text{m}^3$ ，擬暫置於何處，亦請說明。

陳委員義平：

「文山區辛亥路憲兵營區停車場滯洪池新建工程」，有關繞流箱涵未依原水工模型試驗將繞流箱涵溢流堰改設於滯洪池內，請補充繞流箱涵修正後之功能之檢核資料，並請營建署審查認可補附於檢討報告內。

林委員長茂：

內政部營建署所提三個案子，我個人無法接受，這種已經做完卻要我們來追認，於情、於理、於法都不符。如果沒有記錯，台泥該廠址原為高雄要塞之處，結果採完礦，自地重畫，還由特別預算中去追認該工程，這樣對嗎？我要求營建署提供開礦前、開礦後的等高線圖，營建署所提供的在該報告的附件二，竟然是白紙，我懷疑該處是因長期開礦改變地形、地貌導致該處淹水，如果是如此，還能由政府支出治水費用嗎？更何況工程是一大部分景觀作用，該處又為自地重畫，這樣合法嗎？

決議：

- 1.請營建署依各委員意見補充相關文件圖說資料，並請於報告及回應內容補述所提工程之設計原則確屬必要可行，再提送下次審查工作小組會議審查。
- 2.後續工程執行請內政部營建署於「流域綜合治理計畫」考核工作小組提案報告。

案由四：經濟部水利署辦理「流域綜合治理計畫」直轄市、縣(市)管河川、區域排水治理工程修正執行計畫書(臺南市新田寮排水系統、錦湖排水系統、將軍溪排水系統、港尾溝溪排水系統、鹽水排水及曾文溪排水支流系統、劉厝排水系統(含大寮排水))案，提請討論。(提案單位：經濟部水利署)

說明：(略)

各委員及相關單位意見：

施委員進村：

- 1.劉厝排水依計畫擬於左岸施設護岸，但是p.84標準斷面示意圖卻擬於兩岸施設R.C直立式護岸，恐有不符，請釐清妥處。又，當地環境自然幽美，採用R.C直立式護岸，恐造成視覺衝突及不利生態，而渠寬約42m應有足夠空間布設斜坡式護岸，故工法之選用，建請考量與當地自然環境融合。
- 2.本渠道內現有之紅樹林，究擬遷移或保護？請速與NGO團體協調取得共識後據以辦理，以避免影響日後工程執行。

決議：所報修正執行計畫書經審查原則同意，請參酌委員意見修正後依程序報經濟部核定，並報推動小組備查。

案由五：經濟部水利署辦理「流域綜合治理計畫」直轄市、縣(市)管河川、區域排水治理工程修正執行計畫書(高雄市北溝排水系統)案，提請討論。(提案單位：經濟部水利署)

說明：(略)

各委員及相關單位意見：

施委員進村：

截流箱涵施工斷面內現存許多管線，故請高雄市政府注意協調管線單位遷移管線，以避免影響日後工程執行。

決議：

- 1.所報修正執行計畫書經審查原則同意，請參酌委員意見修正後依程序報經濟部核定，並報推動小組備查。
- 2.為讓工程發揮效果，所涉管線及用地地上物處理，請高雄市政府盡速協助排除與協調管線單位管線遷移，讓效益提早完成。

案由六：經濟部水利署辦理「流域綜合治理計畫」直轄市、縣(市)管河川、區域排水治理工程修正執行計畫書(嘉義縣外溪洲排水系統)案，提請討論。(提案單位：經濟部水利署)

說明：(略)

各委員及相關單位意見：

陳委員義平：

本案滯洪池面積5公頃，其中3.3公頃為私有地，需辦理區域計畫變更，因區域計畫變更時辰較難控制，因此建議滯洪池以公有地1.7公頃先行辦理。

決議：

- 1.所報修正執行計畫書經審查原則同意，請參酌委員意見修正後依程序報經濟部核定，並報推動小組備查。
- 2.本案請依優先順序執行，務必於108年底前完成。

八、臨時動議：

案由一：行政院農業委員會漁業署研提「流域綜合治理計畫-水產養殖排水治理規劃報告」(修正版)案，提請討論。(提案單位：行政院農業委員會漁業署)

說明：(略)

各委員及相關單位意見：

施委員進村：

- 1.本規劃所需總經費計60.32億元，其中屬流域綜合治理計畫者為25.5億元，故請將該25.5億元擬執行內容列表敘明。
- 2.自主防災為非工程措施，非維護管理，請修正。

陳委員義平：

流域綜合治理計畫有關水產養殖排水共計25.5億元，請漁業署將流域綜合治理計畫部分優先辦理請列表。

吳委員憲雄：

本案期經濟評價之利率，依規定為3%。

林委員長茂：

漁業署還是沒有提出如何協調相關單位，共同面對地層下陷國土災難問題的因應之道。漁業署回覆上次我的疑點：請問國土計畫法105年4月18日第二條國土計畫法立法重點的第四項：推動國土復育促進環境發展，依此，請問有無與相關縣市協調地下水超抽的落日時間表，水利署有無取代抽地下水的其它方案？如果爾等所言：意指養殖主要目的是要提供國人優質的蛋白質，請問這些漁獲中有多少是用來出口的？我無法認同他們賺了錢，卻要全民花錢補助肇災者。

郭委員一羽：

水產養殖排水的環境營造規劃中，建構綠美化工程，應強調種樹和混凝土結構設計的美化，攀附性植物或複層植栽等，有維護上的困難。

決議：本案業經農委會漁業署召開審議會議通過，經審原則同意，請依各位委員意見修正規劃報告並在原匡列預算額度內補充執行內容後，將規劃報告及委員意見回覆表函送水利署依程序報經濟部核定，同時報推動小組備查。

案由二：經濟部水利署辦理「流域綜合治理計畫」直轄市、縣(市)管河川、區域排水治理規劃檢討執行計畫書(苗栗縣通霄溪水系)案，提請討論。(提案單位：經濟部水利署)

說明：(略)

各委員及相關單位意見：

陳委員義平：

- 1.計畫工作內容請詳以說明。
- 2.內頁規劃經費請核實編列。

簡委員俊彥：

- 1.規劃檢討的工作主軸不明確，不宜以規劃檢討報告的制式項目當做工作項目，建議以內湖溪分洪工程為主要規劃檢討項目。
- 2.地形測量似可免作，斷面測量可酌辦。
- 3.規劃檢討經費請依水利署標準核實。

吳委員憲雄：

本案河川與區排同案檢討修正，似非妥適，另經費估算偏高，且均以月為工作量單位，且單價為28萬元，似亦欠合理，另台電已表示345KV之特高壓輸電系統不可能地下化。

郭委員一羽：

通霄溪淹水原因主要是內湖溪，此次規畫是否有包括內湖溪，要釐清。

林委員長茂：

苗栗的臨時提案，看不出解決方法。

決議：本案經審原則同意辦理規劃檢討工作，惟請依委員意見修正補充說明及檢討經費，並請第二河川局檢視後送水利署依程序報經濟部核定，並報推動小組備查。

九、散會。