

回應綠色和平東南亞分部「捕撈利益、罔顧生命」有關勞動議題報告

農業部漁業署

2025/3/26

摘要

本報告係針對綠色和平基金會東南亞分部「捕撈利益、罔顧生命」報告，指出 12 艘臺灣遠洋漁船有關之 10 起案件，疑似符合國際勞工組織（International Labour Organization，以下簡稱 ILO）強迫勞動指標。經漁業署調查該 12 艘受指控漁船相關資料、船員訪談證詞、相關關係人說明等資料或證據進行比對與分析，將現階段調查結果提供外界參考。

壹、前言

財團法人綠色和平基金會（以下簡稱綠色和平）東南亞分部於 2024 年 12 月發表「捕撈利益、罔顧生命」報告，指出 12 艘臺灣遠洋漁船疑似符合 ILO 強迫勞動指標。為釐清事實，維護船員權益及永續產業發展，漁業署秉持勿枉勿縱態度，就所指控各具體個案進行調查。

貳、漁業署之行政調查處理程序

- 一、對於外界有關指控我國漁船涉及侵害外籍船員權益之案件，漁業署均秉持勿枉勿縱立場，並以保障隱私及人身安全為前提，積極進行調查處理，以維護外籍船員權益。
- 二、漁業署接獲相關申訴或指控案後，先初步審視申訴來源提供之案情描述，釐清是否有提供具體資料或明確標的，以足夠展開調查，倘無法提出具體資料，或標的未臻明確或指控範圍模糊，無法聚焦之案件，則會請申訴來源再提供更詳細之資料，以進行適切及有效之調查。如果案件完全無法聚焦，則回復申訴來源不予受理，待提供具體事證，再行調查。
- 三、調查流程及方法：
 - (一)檢視申訴或指控事證是否完整。如無確切事證、標的未臻明確或指控範圍過大無法聚焦之案件，通知申訴來源補正，如仍不補正或補正後仍無法聚焦則不予受理。

(二)既有紀錄檢視及資料庫比對。申訴來源通常會告知船員受僱漁船、疑似遭受侵害之內容、時間及訴求等資訊【按：如資訊不完整則回歸上一流程處理】，漁業署於獲取資訊後，即進行初步資料比對，例如審視涉案漁船之船員僱用資訊、是否曾有檢查、申訴及處理紀錄，檢查結果、申訴內容及處理結果為何，是否與此次案件有關聯。

(三)進行資料調閱。例如視案件需要調閱勞務契約、服務契約與委任契約等船員、經營者與仲介三方之契約，薪資給付資料，工時紀錄或相關作業、補給資料紀錄。另視需要請經營者或仲介提出說明，針對存有疑義部分，再依需要蒐集相關資料或證據。

(四)安排外籍船員訪談。如果相關外籍船員已離船返國，現實上已無法進行訪談，但視案件內容及漁業署既有紀錄後，必要時，仍儘可能以電話或通訊軟體聯繫船員以釐清疑點。

(五)如果有涉及刑事案件或人口販運犯罪之案件，則移送檢警機關依法偵辦。

四、本次綠色和平報告書所提及 12 艘漁船之調查程序：

經檢視綠色和平報告及該會於 2024 年 12 月 9 日書面提供給漁業署關於該 12 艘漁船註冊資料及船員指控項目簡要內容資訊，多數僅有指控項目及簡略之訪談內容。漁業署於 2024 年 12 月 16 日函請綠色和平提供具體違規之詳細情節描述或相關事證，該會轉介漁業署於 2025 年 1 月 3 日洽請綠色和平東南亞分部及印尼移工工會(Serikat Buruh Migran Indonesia，以下簡稱 SBMI)」提供資料，經 SBMI 於 2025 年 1 月 15 日提供本案申訴船員之姓名縮寫、事件序及訴求等資訊，使案件得以加速調查。

參、有關 12 艘漁船個案調查情形說明：

綠色和平報告指出 12 艘臺灣漁船有關之 10 起案件涉及強迫勞動情事，惟該報告之受訪船員工作期間橫跨 2019 年至 2024 年，多數僅有指控項目及簡略之訪談內容，缺乏具體明確之人、事、時、地、物、過程等指控細節描述及相關證據資料，加以船員本身已離船返國、部分漁船轉賣、經營者或臺灣仲介已無營運，甚至船體已遭搗毀，調查過程具有

相當難度。

漁業署自 2022 年起執行「漁業與人權行動計畫」，已建立漁業勞動檢查機制，並透過船員多元申訴管道，包含與漁業署合作之關懷船員團體轉來之申訴案，進行多方比對及處理，故綠色和平報告提到之 12 艘漁船，其中 6 艘於漁業署已有申訴及處理紀錄。而針對沒有紀錄之另外 6 艘則調閱過往之例行訪查、檢查紀錄，再請經營者或仲介機構提供相關文件之方式，儘力摸索案情並進一步分析及研判，再綜合 SBMI 提供之具體資訊，針對該等船員申訴狀況進行調查，方得以完整聚焦及有效釐清案情。目前該 12 艘漁船指控案件僅盈順 368 號、祥發 8 號及水生財 6 號共 3 艘漁船需再與船員確認些許細節，漁業署已於 2025 年 1 月函請駐台北印尼經濟貿易代表處（以下簡稱 IETO）協助提供該 3 艘漁船有關船員之聯繫方式，其餘已大致完成調查。

本次綠色和平報告亦以指控案件為樣本母數來統計描述涉及指標的比例，容易誤導整個臺灣遠洋船隊的實際情形，查該報告僅由訪談在 12 艘臺灣遠洋漁船工作過之 10 名船員，報告書中指出：「最主要之強迫勞動指標是欺騙(100%)、扣留身分證件(100%)、濫用弱勢處境(92%)和抵債勞務(92%)。……此外，67%的船員薪資被扣留，他們辛苦賺來的報酬遭到剝奪。」如果錯誤的以上述的比例來代表臺灣遠洋船隊情形，將存在樣本偏差的謬誤，因為要正確反應整體船隊的情形，一般應是以隨機採樣樣本來做統計，而非僅對指控個案作統計，況且，該 12 艘船僅訪談 10 人，亦即每艘船訪談人數（抽樣數）平均不足 1 人，樣本數極小。因此，在採樣偏差且樣本數不足之情形下，實不足代表臺灣遠洋漁船之整體情形。又自 2023 年起漁業署每年檢查 50%以上（約 550 艘）遠洋漁船勞動條件是否符合法規，其結果併入漁業與人權行動計畫執行成果年度報告，並每年公布在漁業署網站上，由 2023 及 2024 年漁業署的相關檢查結果與綠色和平報告前述數據，兩者有巨大差異。

另考量綠色和平報告將船員訪談內容對應疑似符合 ILO 強迫勞動指標，經查部分情形未符合指標樣態或部分之解讀不妥，且為利於閱讀，本報告依綠色和平報告之各項船員訪談內容，以表列呈現對應之調查結果【按：其中 1 艘船之指控對象漁船有誤，僅以文字回應】。為保障個人隱私，船員皆以代碼相稱，依英文字母序列由 A 編至 J【按：綠色和

平僅訪談 10 名船員，如同一船員於不同漁船個案中，仍編列相同代碼】。
以下為漁業署調查結果說明：

一、吉成 11 號（CT4-2795，遭指控區間為 2020 年至 2021 年）：

項次	船員訪談內容	調查結果
1	仲介偽造證書日期，讓其經驗看起來更豐富	有關偽造申訴之 A 船員證書日期部分，係印尼仲介所為，漁業署已於 2025 年 1 月 9 日函請 IETO 協助轉請印尼主管機關調查及妥處。
2	被仲介要求在線完成基本安全訓練，並支付美金 650 元「行政費用」，這筆費用以債務形式從薪資中扣除	1. 有關基本安全訓練費用部分，係依據 STCW-F 公約規定，船員需經過基本安全訓練取得合格證書後，始得在漁船工作，訓練費用自應由船員負擔。 2. 經漁業署聯繫 A 船員，其表示行政費用 650 美元包含基本安全訓練、船員證及簽證費用，皆由印尼仲介所收取【按：依國際慣例，船員證及基本安全訓練費用皆係船員自身資格所需，屬船員應負擔費用；至於簽證費用，臺灣漁船經營者支付給印尼仲介之僱用動員費已包含在內】，漁業署已於 2025 年 1 月 9 日函請 IETO 協助轉請印尼主管機關調查及妥處。
3	漁船破產後，他被調至另一艘漁船繼續工作	經查閱 A 船員勞務契約，其同意轉僱至另一艘臺灣籍漁船工作，並無限制行動之具體事證。
4	曾連續 6 個月在海上工作，期間未靠港	遠洋漁船於海上停留時間較長為該行業特性，也是國際上之常態，各國皆然，惟臺灣已於 2022 年修正相關洋區作業規定，依漁業別限制遠洋漁船海上連續

		停留時間不得超過 3 個月至 10 個月。
5	身分證、家庭卡、出生證明及護照被扣留	<p>1. 經漁業署聯繫 A 船員，其表示身分證、家庭卡、出生證明皆係印尼仲介所扣留，漁業署已於 2025 年 1 月 9 日函請 IETO 協助轉請印尼主管機關調查及妥處。</p> <p>2. 護照部分，A 船員表示暫由船長保管，可自由取回。考量遠洋漁船進出港口，護照須交由仲介機構或船務代理辦理入出境許可，且部分船員擔心護照遺失，請船長統一保管，有需要時可自由取回，並非以此作為拘束人身安全之手段及目的。</p> <p>3. 為避免產生爭議，漁業署持續宣導，護照使用完畢後應歸還船員，並請船員負起保管個人證件之責任。</p>

二、安穩發（CT5-1977，遭指控區間為 2021 年至 2022 年）：

項次	船員訪談內容	調查結果
1	受傷後有殘疾的情況，可能導致其處於更加脆弱的處境	申訴之 A 船員 2022 年 2 月 14 日受傷後，船長先給予抗生素治療，並立即返港。2022 年 2 月 28 日返港後立即至醫院接受治療，並申請保險理賠金，IETO 亦協調保險公司再提供船員額外補助，漁船經營者亦提供人道慰問金，漁船經營者已善盡醫療及照顧責任，應無傷後導致更脆弱之處境。
2	殘疾後即便擁有醫師診斷證明，保險審查單位以及官員否認此情況導	依據 A 船員之診斷證明書，其診斷為「右眼眼球鈍傷併外傷性水晶體脫位、續發性青光眼，左眼高度遠視併弱視。」

	致無法獲得理賠	經漁業署詢問保險公司，其說明保險理賠條款係依據診斷證明書所載，因其左眼受傷程度未達保險理賠條款中之殘廢等級，故賠付其醫療費用新臺幣 2 萬 5,000 元，漁船經營者並加給新臺幣 2 萬 5,000 元之人道慰問金，IETO 亦協調保險公司再提供船員補助，並非未獲得理賠，漁業署亦向 A 船員確認金額收迄無誤。
3	身分證、家庭卡、出生證明及護照被扣留	A 船員原係受僱於吉成 11 號漁船，但依 SBMI 提供資訊，並未提及在「安」船上證件被扣留之情事，與綠色和平報告書內容有部分出入。
4	被收取美金 650 元的「行政費用」，這筆款項以債務形式從薪資中扣除	經漁業署聯繫 A 船員，其表示由吉成 11 號轉至「安」船後，並無被收取 650 美元行政費用之情事。
5	在海上工作時因意外導致殘疾，但未獲立即或適當的醫療處理	A 船員 2022 年 2 月 14 日受傷後，船長先給予抗生素治療，並立即返港。2022 年 2 月 28 日到港後立即就醫，共至 3 家醫療院所接受治療，並住院 19 日，經營者已善盡醫療及照顧責任。

三、盈順 368 號（CT7-0550，遭指控區間為 2019 年至 2021 年）

「盈」船於 2024 年 7 月 5 日轉賣過戶，並於 10 月 25 日申請拆解。

項次	船員訪談內容	調查結果
1	仲介偽造了他的身分證，導致影響了其在工作時的合法性	依 SBMI 提供資訊，有關偽造申訴之 B 船員身分證部分，係印尼仲介所為，漁業署已於 2025 年 1 月 21 日函請 IETO 協助轉知印尼主管機關調查及妥處。
2	月薪分為兩部分支付：	1. 查漁船經營者已將薪資匯款給 B 船員

	其中每月美金 400 元匯款給家人。但返回印尼後，發現匯款部分未完全支付	<p>所屬臺灣仲介，臺灣仲介再轉匯給印尼仲介，再由印尼仲介轉付薪資給船員。</p> <p>2. 依漁船經營者及臺灣仲介提供之匯款單金流資料顯示，此項爭議係印尼仲介與船員間之問題，尚無漁船經營者或臺灣仲介具體違規實證。</p> <p>3. 為避免由來源國仲介轉付薪資衍生之扣薪問題，漁業署於 2022 年 5 月修訂法令，規定應由漁船經營者或由臺灣仲介協助將薪資全額直接給付非我國籍船員，不得透過外國仲介公司代為轉付薪資。</p> <p>4. 又依 SBMI 提供資訊，印尼仲介未完全支付 B 船員薪資，漁業署已於 2025 年 1 月 21 日函請 IETO 協助轉知印尼主管機關調查及妥處。</p>
3	在 22 個月的海上工作期間，該船僅靠港一次送一名生病的船員上岸	<p>1. 查「盈」船遭指控區間為 COVID-19 疫情期間，各國出入境管制條件不同，因而影響進港安排。且「盈」船亦有靠港並送 1 名生病之船員上岸接受治療，「盈」船於 2020 年 11 月進入秘魯卡要港，之後於 2021 年 4 月進入臺灣港口，距離前次靠港時間約 5 個月，停留海上期間已縮短。</p> <p>2. 另臺灣已於 2022 年修正相關洋區作業規定，依漁業別限制遠洋漁船海上連續停留時間不得超過 3 個月至 10 個月，又「盈」船當時受 COVID-19 疫情期間入出境管制，影響進港安排。</p>
4	身分證、家庭卡及護照	1. 依 SBMI 提供資訊，B 船員之身分證

	被扣留	<p>及家庭卡皆係遭印尼仲介所扣留，漁業署已於 2025 年 1 月 21 日函請 IETO 協助轉請印尼主管機關調查及妥處。</p> <p>2. 依 SBMI 提供資訊，未提及護照遭扣留情事，與綠色和平報告書內容有部分出入。</p>
--	-----	---

四、昶盈（CT4-2841，遭指控區間為 2023 年）

項次	船員訪談內容	調查結果
1	由於其收入無法滿足家庭需求，仲介要求漁工不要選擇船隻，導致他別無選擇只能登上本船工作	<p>1. 經漁業署與申訴之 C 船員聯繫，其表示係印尼仲介要求其不要選擇船隻，漁業署已於 2025 年 1 月 20 日函請 IETO 轉知印尼主管機關調查及妥處。</p> <p>2. 船員於簽約前，漁船經營者或臺灣仲介應讓船員觀看其母語版之基本權益宣導影片，影片內容明確說明船員定型化契約之基本權益及義務，此為臺灣規定境外僱用外籍船員之流程，以避免船員不知契約之重要內容。</p>
2	被仲介收取護照、水手簿及健康檢查費用，並加收非標準手續費，共計美金 850 元，費用以債務形式從薪資中扣除	<p>1. 查 C 船員受僱工作期間僅 3.5 個月，經漁業署聯繫 C 船員，其表示因個人因素提前解約，上述工作期間之薪資扣除私人借支及自付返國機票費用後，已全額現金領受。</p> <p>2. C 船員表示，有關 850 美元費用含護照、船員證、健康檢查費用及加收非標準手續費係印尼仲介要求收取。另依 SBMI 提供資訊，C 船員害怕印尼仲介向其討要該筆費用，爰歸國後未曾前往印尼仲介處。</p> <p>3. 由於指控內容皆係印尼仲介收費情</p>

		形，漁業署已於 2025 年 1 月 20 日函請 IETO 轉知印尼主管機關調查及妥處。
3	工作幾個月後，他要求返回印尼，卻遭仲介拒絕，並被告知必須繼續工作	<ol style="list-style-type: none"> 1.經漁業署聯繫 C 船員，其未曾向漁船經營者或臺灣仲介要求返國。 2.依 SBMI 提供資訊，「昶」船停靠塞昔爾時，C 船員曾向印尼仲介要求返國遭拒，並無漁船經營者或臺灣仲介限制行動之具體事證。
4	安全訓練證書等個人文件被扣留	經漁業署聯繫 C 船員，其表示出生證明、文憑及基本安全訓練證書等個人文件係印尼仲介所扣留，最後經 SBMI 協調後取回，漁業署已於 2025 年 1 月 20 日函請 IETO 協助轉請印尼主管機關調查及妥處。
5	無法取得未過期且適用於輕傷／疾病的藥物	<ol style="list-style-type: none"> 1.經漁業署聯繫 C 船員，其表示身體不適向船長反映時，船長皆給予其藥物與休息。 2.次按 2023 年至 2024 年間，漁業署對「昶」船實施計 3 次勞動權益檢查紀錄，皆無藥品缺失或過期情形。
6	每天休息時間少於 10 小時，因過度疲勞，兩次在船上昏倒	<ol style="list-style-type: none"> 1.經漁業署聯繫 C 船員，其表示原工時為 13 小時，但船長曾表明將額外給付 50 美元獎金予全時段工作者，推測係為賺取獎金導致超時工作。 2.又檢視前述漁業署實施 3 次勞動權益檢查紀錄，船員休息時間為 8 小時以上未滿 10 小時，作業時間輕微超時，前已發函行政指導請漁船經營者注意改善。

五、漁豐 33 號（CT5-1807，遭指控區間為 2023 年）

項次	船員訪談內容	調查結果
1	出發前一天才簽署工作合約	<p>1. 查申訴之 D 船員於 2023 年 10 月 7 日自國外港口登船，係印尼仲介招募之個別行為，漁業署已於 2025 年 2 月 13 日函請 IETO 協助轉請印尼主管機關調查及妥處。</p> <p>2. 船員於簽約前，漁船經營者或臺灣仲介應讓船員觀看其母語版之基本權益宣導影片，影片內容明確說明船員定型化契約之基本權益及義務，此為臺灣規定境外僱用外籍船員之流程，以避免船員不知契約之重要內容。</p>
2	僅工作了一週就被調至另一艘漁船，未獲得任何通知或同意	<p>1. 依 SBMI 提供資訊，係印尼仲介承諾 D 船員於漁豐 33 號漁船工作，且 D 船員確於 2023 年 10 月 7 日起受僱於漁豐 33 號，後於 2023 年 11 月 1 日轉至漁豐 13 號漁船工作。</p> <p>2. 經漁業署檢視 D 船員勞務契約及轉僱契約，均有當事人簽名捺印，且送經漁政機關核准在案，難以認定漁船經營者或臺灣仲介有欺騙情事。</p>
3	身分證、家庭卡、基本安全訓練證書及高級消防訓練證書被扣留	<p>依 SBMI 提供資訊，D 船員之身分證、家庭卡、基本安全訓練證書及高級消防訓練證書均係印尼仲介所扣留，漁業署已於 2025 年 2 月 13 日函請 IETO 協助轉請印尼主管機關調查及妥處。</p>
4	被收取護照、健康檢查、警察證明及其他「行政費用」，另還有一次未成功的簽證申	<p>1. 依 SBMI 提供資訊，更新護照、船員證及健康檢查費用等等皆係由印尼仲介所收取。</p> <p>2. D 船員與印尼仲介已於 2024 年 12 月</p>

	請費，所有費用以債務形式從薪資中扣除	20 日就代辦費等相關費用爭執事項達成協議，漁業署並於 2025 年 2 月 13 日函請 IETO 協助轉請印尼主管機關調查及妥處。
--	--------------------	---

六、漁豐 13 號（CT5-1796，遭指控區間為 2023 年至 2024 年）

項次	船員訪談內容	調查結果
1	出發前一天才簽署工作合約	申訴之 D 船員原係受僱於漁豐 33 號漁船，之後轉至漁豐 13 號，調查結果同前述漁豐 33 號「項次 1」。
2	原定的工作船隻並不是本船，工作不到兩週後被調至本船	調查結果同前述漁豐 33 號「項次 2」。
3	向仲介反映情況並申請調往其他船隻，但被拒絕	D 船員希望調往其他漁船工作，涉及 D 船員個人意見外，尚需透過仲介協助媒合，確保 D 船員與其他漁船經營者間之意願，始能順利調動。
4	根據漁工訪談其在海上連續工作 4 個月	遠洋漁船於海上停留時間較長為該行業特性，也是國際上之常態，各國皆然，惟臺灣已於 2022 年修正相關洋區作業規定，依漁業別限制遠洋漁船海上連續停留時間不得超過 3 個月至 10 個月。
5	身分證、家庭卡、基本安全訓練證書及高級消防訓練證書被扣留	調查結果同前述漁豐 33 號「項次 3」。
6	四個月沒有領到薪資	1. 臺灣仲介受漁船經營者委託代發薪資，根據漁業署調查，臺灣仲介依 D 船員事先委託，代為給付其在印尼借支之 330 美元。 2. 依 D 船員薪資清冊記載，其確已領取 4 個月薪資，共計 2,300 美元【按：漁

		豐 33 號工作 1 個月，轉至漁豐 13 號工作 3 個月，合計 4 個月薪資】。另 D 船員自行負擔扣除印尼借支 330 美元、薪資預支 700 美元、返國機票費 1,090 美元及菸款 180 美元，餘額為 0 元，並經 D 船員於薪資清冊上簽名捺印確認。
7	申辦護照、水手簿及其他註冊手續，相關費用以債務形式從薪資中扣除	調查結果同前述漁豐 33 號「項次 4」。
8	船上的食物營養不良，生活條件非常惡劣	據漁業署 2023 年及 2024 年對漁豐 13 號實施 2 次勞動權益檢查結果，在船其他船員並無相關反映事項，尚無具體事證可證明。
9	工作時間每天 12 小時	依據 ILO 漁撈工作公約（C188 號公約）關於漁工每日休息時間不應低於 10 小時，故每日工作 12 小時尚無違反上開公約之規定。

七、昇慶發 96 號（CT4-2041，遭指控區間為 2021 年至 2024 年）

項次	船員訪談內容	調查結果
1	被船長要求簽署中文保險函（據船長表示），他並不知道具體內容是什麼	漁船經營者依臺灣規定須為所僱船員全額投保人身意外險、醫療及一般身故保險，又保險費用係由漁船經營者負擔，且僱用船員時均需經漁政機關核准，以維護船員權益。
2	完成合約後未被送回，反而被要求繼續工作	1. 「昇」船自 2023 年 9 月間進入模里西斯路易士港後，便未再出港作業。漁船經營者因經營不善財務困難，致無法支應申訴之 E 船員薪資及返國機票

		<p>費用，未能及時安排屆期之船員返國。惟後續僅將船員安置於船上，並無安排其他工作，另船員在滯留港口內可自由活動。</p> <p>2.經漁業署多方協調後，業於 2024 年 3 月間順利將 E 船員送返母國。</p>
3	身分證、家庭卡、高中畢業證書、出生證明及其他必要文件被扣留	<p>依 SBMI 提供資訊，身分證、家庭卡、高中畢業證書、出生證明及所指稱其他必要文件均係印尼仲介所扣留，漁業署已於 2025 年 1 月 7 日函請 IETO 協助轉請印尼主管機關調查及妥處。</p>
4	工作部分期間未收到任何工資	<p>1.關於 E 船員未全額領取薪資一事，農業部已於 2024 年 3 月 8 日核處漁船經營者 25 萬元罰款及收回漁業證照 2 個月處分。另「昇」船因涉及人口販運，漁業署已於 2023 年 12 月間將相關資料移請檢方偵辦，檢方於 2025 年 2 月函復漁業署查無人口販運之犯罪事實。</p> <p>2.漁業署於 2024 年 9 月函知 IETO 相關辦理情形，並請其轉知印尼當局協助船員向模里西斯法院申請保存債權。2025 年 1 月檢送模里西斯代理商扣押申請書相關資料函請 IETO 協助船員保存債權及在臺進行司法救助。</p>
5	印尼仲介協助辦理護照及基本安全訓練，相關費用從薪資中扣除	<p>依國際慣例，護照及基本安全訓練費用皆屬船員應負擔費用。且依 SBMI 提供資訊，此係印尼仲介之收取行為，漁業署已於 2024 年 4 月 29 日函請 IETO 協助轉請印尼主管機關調查及妥處。</p>

八、祥發 8 號 (CT8-0147, 遭指控區間為 2019 年至 2020 年)

項次	船員訪談內容	調查結果
1	僅與印尼仲介簽署工作合約，未與台灣漁業公司或台灣仲介簽署	查申訴之 F 船員於 2019 年 1 月登船，分別與漁船經營者及臺灣仲介簽署勞務契約及服務契約，並報經漁政機關核准，所指控內容顯非事實。
2	月薪其中美金 250 元匯款給印尼家人。工作結束後，美金 250 元的部分完全未支付，也未歸還美金 1,200 元押金	<ol style="list-style-type: none"> 1. 查 F 船員約定薪資給付方式，部分係採匯款給付，漁船經營者已將薪資匯款給 F 船員所屬臺灣仲介，臺灣仲介再轉匯給印尼仲介，再由印尼仲介轉付薪資給船員。 2. 據臺灣仲介轉送印尼仲介之薪資明細表，印尼仲介自薪資中扣除之費用為文件費 1,200 美元及家庭費用 700 美元，所指稱押金 1,200 美元亦為印尼仲介所收取。 3. 針對印尼仲介涉及薪資扣款之行為，漁業署已於 2025 年 1 月 3 日函請 IETO 協助轉請印尼主管機關調查及妥處。 4. 該案扣薪事件發生於 2019 至 2020 年間，為避免由來源國仲介轉付薪資衍生之扣薪問題，漁業署於 2022 年 5 月修訂法令，規定應由漁船經營者或由臺灣仲介協助將薪資全額直接給付非我國籍船員，不得透過外國仲介公司代為轉付薪資。
3	被扣留身分證、家庭卡、出生證明及護照	依 SBMI 提供資訊，F 船員明確表示身分證、家庭卡、出生證明及護照皆係印尼仲介所扣留，漁業署已於 2025 年 1 月 3 日函請 IETO 協助轉請印尼主管機關

		調查及妥處。
--	--	--------

九、連漁群 6 號（CT6-1511，遭指控區間為 2021 年至 2023 年）

項次	船員訪談內容	調查結果
1	僅有 1 小時閱讀和理解工作合約內容，合約簽署後被帶到一處有警衛的收容所停留 2 天，隨後出發前往機場	1. 申訴之 G 船員受僱時，適逢 COVID-19 疫情期間，各國出入境有不同之隔離政策，另依 SBMI 提供資訊，此係印尼仲介於船員出國前之安排。另經漁業署訪談 G 船員，其表示簽署契約後亦有影本留存，能知曉契約內容。 2. 且船員於簽約前，漁船經營者或臺灣仲介應讓船員觀看其母語版之基本權益宣導影片，影片內容明確說明船員定型化契約之基本權益及義務，此為臺灣規定境外僱用外籍船員之流程，以避免船員不知契約之重要內容。
2	合約內未表明收取保證金，但實際上有收取美金 800 元保證金，返回印尼後，扣留押金未歸還	經漁業署訪談 G 船員，其表示曾遭印尼仲介收保證金，惟保證金已返還。針對印尼仲介曾經收取保證金之行為，漁業署已於 2025 年 1 月 14 日函請 IETO 協助轉請印尼主管機關調查及妥處。
3	曾連續在海上作業 6 個月未靠港	遠洋漁船於海上停留時間較長為該行業特性，也是國際上之常態，各國皆然，惟臺灣已於 2022 年修正相關洋區作業規定，依漁業別限制遠洋漁船海上連續停留時間不得超過 3 個月至 10 個月。
4	申請工作時提交身分證、護照、出生證明、安全培訓證書及船員證等個人文件，這些文件在整個工作期間	依 SBMI 提供資訊，G 船員表示身分證、出生證明、安全培訓證書及船員證等文件皆交由印尼仲介公司，係印尼仲介所扣留，漁業署已於 2025 年 1 月 14 日函請 IETO 協助轉請印尼主管機關調查及

	均由該仲介扣留，返回印尼後出生證明未歸還	妥處。
5	薪資扣除美金 550 元作為辦公行政費用	查「連」船皆係以現金發放薪資，G 船員已全額領取薪資，船員亦可將薪資簽收單拍照留存，尚無臺灣漁船經營者自薪資扣款之具體事證，所指控顯非事實。
6	平均每天工作 18 至 20 小時	依漁業署於 2023 年 2 月 24 日對「連」船實施勞動權益檢查並訪談包含 G 船員在內之船員結果，再比對「連」船作業資料，顯示船員於漁場作業時，平均每日休息時間可達 10 小時，尚無船員超時工作之具體事證，所指控顯非事實。

十、水生財 6 號（CT3-4653，遭指控區間為 2019 年）

「水」船已於 2023 年辦理休業停航，船體並於 2024 年搗毀。

序號	船員訪談內容	調查結果
1	接近出發前才收到工作合約，僅有 1 小時檢視及簽署文件的時間，同時也被收取額外費用作為未實際提供的訓練費用，最終導致其缺乏適當訓練	<p>1. 有關申訴之 H 船員無足夠契約審閱期及其被收取額外費用但未實際提供訓練等行為，皆係印尼仲介所為，漁業署已於 2025 年 1 月 14 日將上述情形函請 IETO 協助轉請印尼主管機關調查及妥處。</p> <p>2. 船員於簽約前，漁船經營者或臺灣仲介應讓船員觀看其母語版之基本權益宣導影片，影片內容明確說明船員定型化契約之基本權益及義務，此為臺灣規定境外僱用外籍船員之流程，以避免船員不知契約之重要內容。</p>

2	有 4 個月工資未被支付。被收取高額費用後，從薪水中扣除，形成抵債勞務。仲介宣稱薪水不足以支付其債務，但實際上足額。漁民回到印尼時，公司並未支付其薪資	<p>1.H 船員實際任職水生財 6 號期間為 1 個月又 27 天，當時 H 船員薪資給付方式係由漁船經營者將薪資匯款給 H 船員所屬臺灣仲介，臺灣仲介再轉匯給印尼仲介，再由印尼仲介轉付薪資給船員。</p> <p>2.依 SBMI 提供資訊，H 船員指控印尼仲介自薪資中扣除高額費用之情事，漁業署已於 2025 年 1 月 14 日函請 IETO 協助轉請印尼主管機關調查及妥處。</p> <p>3.為避免由來源國仲介轉付薪資衍生之扣薪問題，漁業署於 2022 年 5 月修訂法令，規定應由漁船經營者或由臺灣仲介協助將薪資全額直接給付非我國籍船員，不得透過外國仲介公司代為轉付薪資。</p>
3	提交身分證件後被扣留	依 SBMI 提供資訊，H 船員提交身分證件後係印尼仲介所扣留，漁業署已於 2025 年 1 月 14 日函請 IETO 協助轉請印尼主管機關調查及妥處。
4	船上的生活條件惡劣，食物不安全，包括過期的食材和幾乎腐爛的蔬菜。在發燒或生病時，也無法獲得適當的醫療照護	「水」船自 2020 年 10 月後無出港紀錄，2023 年辦理休業停航並於 2024 年搗毀。所指稱事項發生期間距今超過 5 年，目前尚無具體事證可證明。
5	平均每天工作 21 小時，有時甚至更長	經調閱漁船作業資訊，「水」船於 2019 年 7 月 7 日出港，7 月 14 日抵達西太平洋開始作業，8 月 24 日返航。合計漁場作業天數為 41 天，總作業時數約 554 小

		時，推估船員平均每日可擁有 10 至 11 小時之休息時間。所稱平均每天工作 21 小時甚至更長，顯無可能，敘事誇大。又「水」船自 2020 年 10 月後無出港紀錄，2023 年休業停航，於 2024 年搗毀，目前尚無超時工作之具體事證。
--	--	--

十一、觀旺（CT4-2782，遭指控區間為 2019 年至 2020 年）

根據綠色和平報告指稱「觀」船有發生疑似強迫勞動情事，但據 SBMI 所提供資訊，申訴之 I 船員未曾受僱於「觀」船。漁業署再比對漁業管理資訊系統，亦無 I 船員受僱於「觀」船之紀錄，指控對象應有誤。另漁業署曾於 2023 年 3 月 2 日對「觀」船進行漁船勞動權益檢查，就身分證件、休息時間、薪資給付、飲水飲食、生活空間皆未發現缺失，亦未發現不當對待之情形。

十二、新聯發 168 號（CT4-1633，遭指控區間為 2022 年至 2024 年）

2023 年 2 月 22 日，「新」船因主機無法發動致無法行駛，由他船拖帶返抵模里西斯路易士港，「新」船自此留滯於港內。漁業署於 2023 年 7 月發現欠薪及船員滯留問題，旋即請漁船經營者及臺灣仲介說明船員薪資發放情形，並要求限期給付薪資，後於 2023 年 9 月 5 日派員至模里西斯執行漁船勞動權益檢查，漁業署另派員至「新」船關懷船員生活 9 次，並建立船員通訊聯繫管道，視其生活所需適時提供協助。

2023 年 9 月 23 日，漁業署以漁船經營者涉及人口販運為由，移送屏東地方檢察署偵辦，後分別於 2024 年 5 月 1 日及 9 月 5 日補充積欠船員薪資及未依規定提供船員飲水及足量飲食等相關事證函送地檢署併案偵辦，經該署於 2025 年 2 月 8 日為不起訴處分。因經營者積欠 11 名船員計 12 個月薪資，漁業署於 2023 年 10 月 12 日核處漁船經營者新臺幣 25 萬元罰鍰並收回漁業證照 2 個月。

另漁業署已協助 11 名船員結清薪資及 8 名船員返國事宜，僅 3 名船員係因漁船經營者依模里西斯當地政府要求，與船員協調後留下顧船。漁業署透過多方管道協調漁船經營者、臺灣仲介、當地代理商、模里西

斯及印尼政府，協助 3 名船員依其意願於 2024 年 11 月 20 日返國。因漁船經營者財務困難近似倒閉，船員薪資皆由臺灣仲介墊付結清，漁業署並於 2024 年 12 月 19 日再度核處漁船經營者新臺幣 50 萬元罰鍰並收回漁業證照 1 年。

項次	船員訪談內容	調查結果
1	仲介謊稱船上將有 Wi-Fi，實際上並無此設施	1. 此係印尼仲介為招募漁工之說詞。 2. 漁業署「外籍船員互動服務平台」網站中有公開「新」船基本資料，可供船員查詢。
2	從 2022 年至 2024 年間，漁船因遇上嚴重風暴受損無法再作業，漁工被要求留在船上待命，期間僅能每 1-2 週領取少量生活津貼，無法滿足基本需求	1. 「新」船 2022 年 11 月 19 日進入模里西斯路易士港，於 2023 年 2 月 19 日再次出港 3 天後因主機故障而被拖進港，後未再出港，自 2023 年至 2024 年 11 月包含申訴之 J 船員在內之最後 3 名船員被送返回國前，期間漁業署計 9 次派員登船關切船員生活狀況，並建立船員通訊聯絡管道，使船員隨時可反應問題，並適時安排食物補給，確保足夠飲食，然漁船經營者因近似倒閉而未盡到照顧責任，該部分已如前述漁業署予以行政處罰。 2. 漁業署派員登船訪視船員時，船員表示可在港內行動，亦可使用電話透過利用社群通訊軟體對外聯繫。
3	身分證、家庭卡、出生證明及其他必要文件被扣留	1. 據 SBMI 提供資訊，J 船員身分證、家庭卡、出生證明等文件係印尼仲介所扣留，漁業署已於 2025 年 1 月 8 日函請 IETO 協助轉請該國主管機關調查及妥處。 2. 其他必要文件如護照部分，經漁業署 2023 年 9 月 5 日訪談含 J 船員在內之

		船員，船員皆表示由船長保管，可取回且可以接受這樣之處理方式。另漁業署曾接獲 J 船員反映護照過期事，並協助處理。
4	4 個月未收到薪資	1.漁船經營者財務困難近似倒閉，經漁業署調查證實船員薪資未依規定發放，已如前述漁業署予以行政處罰。 2.J 船員薪資已由臺灣仲介墊付，分別於 2024 年 11 月 22 日及 25 日結清。
5	健康檢查和 PCR 費用均從薪資中扣除	1.依 SBMI 提供資訊，此係印尼仲介於事前與 J 船員雙方議定給付與還款方式，為印尼仲介與船員雙方約定事項。 2.為避免由來源國仲介轉付薪資衍生之扣薪問題，漁業署於 2022 年 5 月修訂法令，規定應由漁船經營者或由臺灣仲介協助將薪資全額直接給付非我國籍船員，不得透過外國仲介公司代為轉付薪資。
6	平均每天工作 14-16 小時	依漁業署於 2023 年 9 月 5 日實施勞動權益檢查並訪談含 J 船員在內之 11 名在船船員，船員表示海上工作平均可有 10 小時以上休息時間，且漁船進港滯留亦無工作安排，尚無超時工作之具體事證。

肆、結語

有關本次綠色和平報告書存在強迫勞動指標之誤解，採樣統計方式及其結果描述方式容易誤導閱讀者，易衍生對臺灣遠洋船隊實際情形有不利的誤解，已如本報告第參點之調查情形所述，自當應避免發生。再者，綠色和平之報告以 ILO 之強迫勞動指標，將被指控漁船上之申訴狀況分為 11 類，讓人誤解只要有其中 1 項發生即可被認定為發生「強迫勞動」之狀況，雖然

在某些案例中，於在特定情形下，僅單一指標的出現，即意味著強迫勞動的存在，然而，其他案例可能需要同時指認出多項指標，並加以綜合評估，才能辨識強迫勞動之情形。又本次綠色和平報告書指控漁船其中 2 艘因疑似涉及人口販運，經漁業署移送地檢署偵辦，偵辦結果均查無違反人口販運防制法之事證而未獲起訴。

經過漁業署調查後發現，本次綠色和平報告所指控事項多數係印尼仲介所為。由於印尼仲介之管理屬於印尼政府管轄權，故漁業署均已逐案請 IETO 轉請印尼主管機關調查及妥處，漁業署也希望與印尼合作來共同維護船員權益，呼籲印尼方應採取適切行動。另對於查證違規屬實之案件，農業部已依法規予以核定處罰，如昇慶發 96 號漁船及新聯發 168 號漁船等 2 案。

另外，部分漁船遭指控區間歷時久遠，一方面，除船員本身記憶錯誤，或有錯誤認知外，另方面，依據臺灣法令，行政調查不法情事之處罰時效為 3 年，薪資追討之時效則為 5 年，本次 12 艘漁船最早之指控區間追溯至 2019 年，除增加調查困難度，亦對於船員本身權益幫助有限。

漁業署並已建構船員多元申訴管道，船員除可撥打勞動部 1955 免費申訴專線（國外撥打+886-2-8073-3141），也可利用「外籍船員互動服務平台」（網址：<https://www.happyfisherman.tw>）進行反映，漁業署更與關懷船員團體（例如財團法人天主教社會慈善福利基金會附設海星海員中心、台灣基督長老教會海員漁民服務中心社團法人台灣國際海員漁民權益保護協會、東港印尼海員同鄉聯誼會等等）合作，接受其轉來之申訴案。

漁業署仍再次呼籲關切船員權益之團體包括綠色和平，對任何指控，更應負責任的提供詳細之申訴資料，以利漁業署進行調查，更能釐清事實與維護船員與合法業者之權益，也能共善勞雇關係，永續產業經營。